**СУДЬБЫ РЕФОРМАТОРОВ**

Мы живем в эпоху перемен. В Англии недругу желают жить именно в такие времена. Что можно сказать о тех людях, которых время выдвинуло в качестве реформаторов? Да, судьбы их действительно неординарны. Благодаря тому, что им приходится очищать завалы своих предшественников и прибегать к непопулярным мерам. В народе, да и в некоторых исторических источниках складывается отрицательное мнение об этих людях. Давайте порассуждаем беспристрастно. Иван Калита, Адашев и Сильвестр, Борис Годунов, Алексей Тишайший, Сперанский, Александр II, Петр Аркадьевич Столыпин, Николай Иванович Бухарин, Хрущев и т. д. Что мы знаем о них? В лучшем случае, как правило, только отрицательные моменты. Иван Калита —  мешочник, жадный, скупой. Адашев и Сильвестр —  изменники. Борис Годунов —  убийца царевича Дмитрия, отменил Юрьев день. Александр II —  убит народовольцами как злостное воплощение царизма. Петр Столыпин —  махровый реакционер, висельник, заваливший Россию "столыпинскими галстуками". Хрущев распустил страну. В худшем случает о таких людях как Алексей Тишайший, Сперанский и Бухарин мы почти ничего или вообще ничего не знаем. Зато их предшественникам или потомкам досталась как заслуженно, так и незаслуженно оглушительная историческая слава. Иван III —  собиратель земли русской, первый государь всея Руси. Иван Грозный —  жестокий, но справедливый государь, первый русский царь, покоритель Казани, Астрахани, Сибирского ханства. Петр I —  великий реформатор, преобразователь старинной матушки Руси, вплоть до пострижения бород. Александр I —  победитель Наполеона. Николай II, проигравший внутреннюю и внешнюю политику —  святой и великий мученик (если уж кто и мученик, так это его дед, Александр II, убитый народовольцами за то, что отменил крепостное право!). Сталин —  вождь всех времен и народов, несмотря на жестокость, сильный хозяин огромной и могущественной державы и т. д. Мы думаем, настало время исправить исторические ошибки и воздать должное всем незаслуженно забытым или оклеветанным реформаторам. Так как именно они закладывали первые кирпичики в будущие эпохи Российского государства, именно они явились подлинно великими деятелями истории. Для примера сравним две исторические личности —  Ивана Грозного и Бориса Годунова.

Иван  Грозный воспет народом в устном творчестве —  былинах, сказаниях, песнях. В исторических рукописях  он характеризуется как грозный, но справедливый правитель, царь-судья, карающий “злых” бояр, обидчиков народа. Славный доблестный полководец, покоритель татар и ливонцев; расширил и укрепил границы государства Московского.

А теперь давайте рассмотрим, как это было на самом деле. Конечно, Иван IV был умным, блестяще образованным, даже весьма талантливым  на литературном поприще, человеком. И вместе с тем это был трусливый, мелочный и жестокий правитель, не более того. Если образно говорить —  “поэт на троне”. А на троне, как мы знаем, поэты превращаются в тиранов. Как государственный деятель, он себя ни в чем не проявил.

Успехами во внешней политике Иван IV полностью обязан дьяку Ивану Михайловичу Висковатому, более двадцати лет возглавлявшему посольский приказ (министерство иностранных дел). По приказу царя он был казнен: заживо разрезан на куски.

Внутренней же политикой при жестоком самодержце “заправляли” Адашев и Сильвестр (оба попали в опалу). Именно при них удалось взять Казанское и Астраханское ханство. Только уговоры воевод и ближних бояр заставили царя осмелиться на штурм Казани.

1571 год. Девлет-Гирей, крымский хан с двухсоттысячным войском прорывается к Москве. Вместо того, чтобы грамотно организовать оборону столицы, Иван Грозный вместе со своим двором бежал в Вологду и отсиживался там, пока зажженная татарами Москва не сгорела дотла (половина населения города погибла). Собранная сто пятидесятитысячная армия так и не вступила в бой, хотя была более сильной и лучше вооруженной.

Ливонская война, длившаяся более двадцати четырех лет, была проиграна. Земли ливонского ордена достались полякам и шведам. А ведь под одним только Ревелем было убито более шести тысяч наших стрельцов.

А расправа с Новгородом?! Направляясь в Новгород, Грозный приказал Малюте, своему палачу, задушить самого чистого и святого человека того времени —  митрополита Филиппа (в миру Колычева), который единственный восстал против опричнины и осудил ее. В Новгороде, который встретил царя хлебом и  солью, было убито более пятнадцати тысяч человек (т. е. около половины населения!). Убивали не только знатных новгородцев, но и простых посадских. Женщин, детей, стариков выгоняли голыми на мороз, топили в реке Волхове. Репрессиям подвергся весь русский народ: и бояре, и крестьяне. Вот вам и справедливый правитель! Опричнина привела страну к разорению и запустению. Свирепствовал голод. Люди ели собак, занимались людоедством. Так в чем же его величие и мудрость?

Теперь Борис Годунов. Кстати, любимец царя. Реально он стал управлять страной сразу после смерти Ивана Грозного, так как Федор Иванович, сын государев, был умом слаб и во всем полагался на него. Лорду-протектору, как называли Годунова англичане, досталась разоренная и обугленная держава, окруженная и терзаемая со всех сторон врагами (ляхи, татары, шведы).

Так вот, летописцы отмечают, что царствование Федора Ивановича, считай Годунова (1584-1597 гг.), было самым тихим и благодатным за все столетие. Прекратились массовые казни (Борис Годунов не любил крови), разбои, крестьяне стали спокойно пахать землю. В правление Бориса были достигнуты выдающиеся дипломатические успехи. Благодаря ему в России был утвержден пост патриаршества. Годунов венчался на царство в 1598 году, а избран он был всенародно и с радостью.

Народ поначалу любил Бориса. Перед венчанием Годунов без единого выстрела превратил крымского хана в своего вассала. Казалось, судьба улыбалась новому государю во всем. Но наступил момент в истории Российского государства, когда необходимо было проводить реформы.

Долго размышлял Борис, принимая крайне непопулярное в народе решение: отмена Юрьего дня. Как политик, он поступал правильно, ибо система, созданная его предшественниками, особенно Иваном IV, не могла обойтись без этого шага. Она бы рухнула, придавив собою все государство. Борис считал, что это вынужденная мера, прекрасно сознавая в какие условия она ставит крестьян, да и не только их (тогда все были “холопи государевы”). Впоследствии Борис рассчитывал отменить указ, сделав население страны свободным.

Годунов был знаком с западными системами государств и понимал, что России нельзя отставать от Запада. Именно Борису, первому из русских царей, принадлежит приоритет просветительских идей. Задолго до Петра он пытался организовать в России первые школы и высшие учебные заведения. Но такой политик как он пришел раньше своего времени. В этом, да и во многих других случаях, Борис не нашел поддержки у бояр.

На Западе Годунова знали как просвещенного и умного правителя. Именно при нем усилилась торговля с западными странами. К иностранцам он относился благосклонно, совсем не в духе того времени. А крепостное право восторжествовало не благодаря, а вопреки воле Годунова. И уж если кого и считать творцом крепостничества, только не его.

Вольно или невольно выступает в этой неблаговидной роли династия Романовых (соборное уложение 1649 года), окончательно сделавшая смыслом русской жизни крепостничество аж на двести с лишним лет.

Относительно убийства царевича Дмитрия. Ни по своим личным качествам, ни по политическим мотивам не мог Годунов отдать приказ убить царевича. В отличие от Грозного, который не пощадил даже беременную невестку и сына —  царевича Ивана, Борис был человеком спокойным, уравновешенным, умным, блестящим царедворцем; любил свою жену, детей, не злоупотреблял спиртным; умел беспроигрышно решать геополитические проблемы. Даже многие историки отмечают этот факт. Так, историк и писатель Н. М. Карамзин утверждал, что Годунов мог бы заслужить славу одного из лучших правителей мира, если бы он родился на троне. В. О. Ключевский отзывался о Годунове как о человеке, наделенном умом и талантом. Историк С. Ф. Платонов в своей книге, посвященной Годунову, отмечал, что царь Борис выступал как поборник общегосударственной пользы. Другими словами, Годунов был слишком умным царедворцем, чтобы снизойти до столь откровенного политического убийства. Хотя для другого, окажись он на месте Годунова, соблазн действительно был велик: убей царевича и путь к шапке Мономаха открыт.

Отрицают причастность правителя к убийству и такие факты: во-первых, трагедия произошла в 1591 году, когда вовсю царствовал Федор Иванович; во-вторых, к этому времени Годунов и без того сосредоточил в своих руках всю полноту власти, а Федор Иванович, хоть у него и не было наследников, вовсе и не думал умирать. Если бы Годунов в это время действительно делал попытки приблизиться к трону, то ему было бы гораздо легче свести с кем-нибудь супругу Федора Ирину. Тем более, что он был ее родным братом и имел на Федора и царицу огромное влияние. Борису ничего бы не стоило убедить Ирину и Федора и найти подходящего молодца (брак был бездетным по вине Федора, что, разумеется, признак вырождения династии). И тогда Годуновы закрепились бы вместо Романовых на века. Но и это еще не все. Если все-таки Борис Годунов и собрался бы убить Дмитрия, то уж явно не подсылал к нему убийц с ножами, да еще при массе свидетелей. При царском дворе, начиная с Ивана Грозного, всегда присутствовал лекарь-иностранец, который вполне сносно разбирался в ядах. Кстати, такие услуги нередко оказывал Ивану IV его личный врач —  англичанин Бомелиус. Так что в своей попытке совершить убийство, Борис действовал бы тайно, устроив все таким образом, что царевич вполне убедительно умер бы от болезни.

Как учит мировая история, такие дела на вершинах власти совершаются, как правило, с большой тщательностью и осторожностью. Правдивыми нам кажутся две версии. Либо это была трагедия и царевич в падучей (а он действительно страдал эпилепсией) наткнулся на ножичек. Либо, что более вероятно, его убили бояре, которые не могли простить Годунову столь стремительного возвышения и обид, полученных от него в результате придворной борьбы (семьи Шуйских, Мстиславских, Захарьиных-Юрьевых и т. д.). Убийство было совершено специально с шумом и множеством свидетелей, чтобы потом в удобный момент все свалить на Годунова (так оно впоследствии и сложилось).

Убив царевича, бояре ловили сразу двух зайцев: отомстили и Годунову, и Ивану Грозному, который их изрядно потрепал. Ведь известно, что юный Дмитрий нравом пошел в отца: был крут на расправу, жесток, любил мучить животных, испытывая при этом удовольствие. Легко представить, что бы произошло, венчайся Дмитрий на царство! Второго Грозного русская знать не пережила бы. Так что неизвестно еще, кто больше боялся Дмитрия: худородный Годунов или знатные бояре. Они-то и погубили Годунова, ввергнув страну в смутное время.

Отмена Юрьева дня оказалась столь непопулярной среди народа, что любовь к царю сменилась ненавистью. Недовольство подхлестнул голод, разразившийся в 1602-1603 годах, хотя Борис в борьбе с голодом раздал, чуть ли не пол казны. Эту единственную политическую промашку Годунова использовали его истинные враги: Шуйский, Захарьины-Юрьевы, Басманов и т. д.

Семья Годуновых после его смерти была зверски убита изменниками, а страна искупалась в пучине семилетних бедствий. Бояре, согнавшие с трона династию Годунова, кроме Романовых, так и не утвердились у власти надолго. Напуганные смутным временем, они и дворяне пришли к крепостничеству.

Борис Годунов —  человек, обогнавший свое время, человек удивительной судьбы, прошедший путь от обычного худородного вяземского помещика до царя. Да еще в такой традиционной стране как Россия. Этому историческому факту нет ни одного аналога в мире. Блестяще предугадав будущее российского государства, гений Годунова так и не смог, не успел избавить ее от позорного рабства.